

MAGYARORSZÁG
NEMZETI ATLASZA
KIEGÉSZÍTŐ LAPJAI
4. FÜZET

NATIONAL ATLAS OF
HUNGARY
SUPPLEMENTARY MAP
LIFT-OUT SERIES
PART FOUR

BUDAPEST
1995

MAGYARORSZÁG NEMZETI ATLASZA

KIEGÉSZÍTŐ LAPJAI

NATIONAL ATLAS OF HUNGARY

SUPPLEMENTARY MAP LIFT-OUT SERIES

Készült a
MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
FÖLDRAJZTUDOMÁNYI KUTATÓ INTÉZETÉBEN
Research, map compilation and design by the
GEOGRAPHICAL RESEARCH INSTITUTE
HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

SZERKESZTŐBIZOTTSÁG / EDITORIAL BOARD

Elnök / Chairman: PÉCSI Márton
BASSA László, BECSEI József, BERÉNYI István, DÖVÉNYI Zoltán, IVÁN László, KERESZTESI Zoltán,
KOCSIS Károly, KOVÁCS Zoltán, MAROSI Sándor, SOMOGYI Sándor, TINER Tibor

A számítógépes térképszerkesztést végezte / Computer aided map design by
KERESZTESI Zoltán
FARKAS Zoltán

Kiadja / Published by the
MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
FÖLDRAJZTUDOMÁNYI KUTATÓ INTÉZET
GEOGRAPHICAL RESEARCH INSTITUTE
HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
A kiadásért felel / Director: BERÉNYI István

Sokszorosította / Printed by the
KARTOGRÁFIA Kft. / CARTOGRAPHIA Co. Ltd.
Felelős vezető / Director: PAPP-VÁRY Árpád

AJÁNLÁS

Magyarország Nemzeti Atlaszának első kiadása 1967-ben jelent meg, s az országnak főként az 1960-as évekre jellemző természeti adottságairól, gazdasági és társadalmi viszonyairól, termeléséről és kulturális életéről tartalmazott térképes és szöveges információt.

Mind a térképek, mind a magyarázók — a szelektív statisztikai adatszolgáltatás és a halmozott adatok térképen való ábrázolásának részleges tilalma miatt — csak korlátozott tájékoztatást nyújthattak.

Az MNA második kiadása (1989) az elsőhöz viszonyítva több mint kétszeres tartalommal, főként az 1980-as évek adatbázisára támaszkodva, ill. a megelőző két évtized változásairól nyújtott részletesebb térképes és szöveges tájékoztatást. Bár az atlasz második kiadásakor a térképlapok tematikai megválasztásához, számos gazdasági ágazat helyzetét országosan bemutató térképekhez az adatbeszerzés már jóval kevésbé volt korlátozva, ill. a titkosítás köre szűkebbé vált, a gazdaság és a társadalom bizonyos szektorairól az adatok hiányoztak. E körülmények és nehézségek a második kiadás gazdagabb tematikus tartalmának összeállítására és kimunkálására is rányomták a bélyegüket. Mégis, mivel a térképlapok sorozatának szöveges magyarázója az 1980-as évek legvégén készült, ill. fejeződött be, az akkor kibontakozóban lévő kritikai légkörben lehetővé, sőt szükség-szerűvé vált, hogy a térképsorozatok szöveges részében az ország természeti és tágabb értelemben vett társadalmi földrajzi környezeti változásait nem csupán egyértelmű pozitív fejlődésnek értelmezzék. Bizonyos kritikai értékelést kapott többek között az ún. szocialista iparosítás, a megelőző évtizedek mezőgazdasági és településfejlesztési politikája.

A nemzeti atlasz második kiadását a tudományos és a szélesebb közvélemény egyaránt kedvezően fogadta és az atlaszmű szerkesztőbizottságának tagjai kiemelkedő tudományos eredményekért járó állami kitüntetésben részesültek: 1990-ben Széchenyi-díjat kaptak.

Az MNA második kiadása több tekintetben kiegészítésre és újabb kiigazításra szorult, azon túlmenően, hogy időközben megtörtént az 1990. évi népszámlálás, amely népmozgalmi és más adatbázisának térképi feldolgozása már nagyon időszerűvé vált. A közelmúlt és a jelen gyökeres társadalmi és gazdasági változásai mind hazánkban, mind számos környező (egykori szocialista) országban, arra indította a korábbi kiadású Atlasz szerkesztéséért felelős Magyar Tudományos Akadémia Földrajztudományi Kutató Intézete (MTA FKI) alkotói munkaközösségét, hogy új, kiegészítő térképfüzetekben tegye közzé a legfontosabb változásokat. Ezúttal nem egy átfogó nemzeti atlasz kiadása a cél, hanem az, hogy a tematikus térképek folyamatos elkészítésével és megjelentetésével gyorsabb és pontosabb tájékoztatást tudjunk adni hazánk földrajzi környezete tényezőinek jelentősebb változásairól. Párhuzamosan megindult a nemzeti atlasz számítógépes adatbázisának kialakítása: jelen térképfüzet lapjai számítógép segítségével készültek (ARC/INFO program).

DEDICATION

The maps and explanatory texts of the first edition of the National Atlas of Hungary in 1967 focussed on the natural conditions, socio-economic pattern, production sphere and cultural background that were typical of the country in the 1960s.

Both the maps and explanatory notes failed to provide complete information because at that time a major part of the statistical data sets were of confidential character and there were restrictions on mapping the aggregated data on production.

The second edition of the National Atlas (1989) which provided information on the situation in the 1980s based on changes that had taken place during the preceding two decades, offered a more detailed picture and doubled its contents in comparison with the first atlas. Although by this time the data acquisition had been gradually made easier and the number of confidential topics were reduced and this had therefore contributed greatly to a more flexible selection of thematic maps published in this edition, some social phenomena and economic sectors still could not be shown due to the lack of data. These circumstances and difficulties encumbered the compilation and design of the second edition. Nevertheless, since the explanatory notes were completed by the end of the 1980s already in an atmosphere of criticism and a growing demand for socio-economic transformation, changes in the geographical environment were not evaluated as unambiguously positive. Some criticism was addressed, for instance, the so-called socialist industrialization; the collectivization in far-ming and the effects of regional development policy during the previous decades.

The second edition of the National Atlas was highly appreciated by the scientific community and by the wider public and members of the Editorial Board were awarded by Széchenyi Prize, a state award for outstanding scientific contributions in 1990.

The data sets provided by the national census of 1990 has been a source for the preparation of supplementary map sheets with explanations as far as the population and demographic and other trends are concerned. Also the dramatic political changes that have taken place during the past five years in the post-communist Central and Eastern Europe in general and in Hungary in particular pushed the updating of the National Atlas of Hungary to reflect the most relevant features of the progressing socio-economic transition. The Editorial Board of the Atlas based on the workshop within the Geographical Research Institute Hungarian Academy of Sciences that was responsible for the second edition has launched a venture to publish the present booklet. This volume of supplements is not intended as a comprehensive piece of work but should be considered as an initial effort to provide up-to-date information on the relevant changes in the components of the geographical environment of Hungary and its surroundings. At the same time creation of a computer data base for the National Atlas is under way and the present booklet is the result of computer aided mapping (ARC/INFO).

4. FÜZET / PART FOUR

TARTALOM / CONTENTS:

Személyi jövedelemadó / Personal income tax, 1991

Helyi adók / Local taxes, 1992

MEGJELENT / ALSO AVAILABLE:

1. FÜZET / PART ONE

Magyarország és szomszédsága etnikai térképe / Ethnic map of Hungary and its surroundings

Közigazgatás / Administrative divisions, 1994

2. FÜZET / PART TWO

Népmozgalom / Population and demographic trends, 1980-1989

Parlamenti választások / Parliamentary elections, 1990 és/and 1994

3. FÜZET / PART THREE

Nemzetközi vándorlás / International migration, 1980-1992

Budapest, 1970-1990

ELŐKÉSZÜLETBEN / IN PREPARATION:

Közlekedés és hírközlés / Transport and telecommunications, 1992

Foglalkoztatottság / Labour participation, 1990-1994

Légszennyező anyagok kibocsátása / Emission of air pollutants, 1990

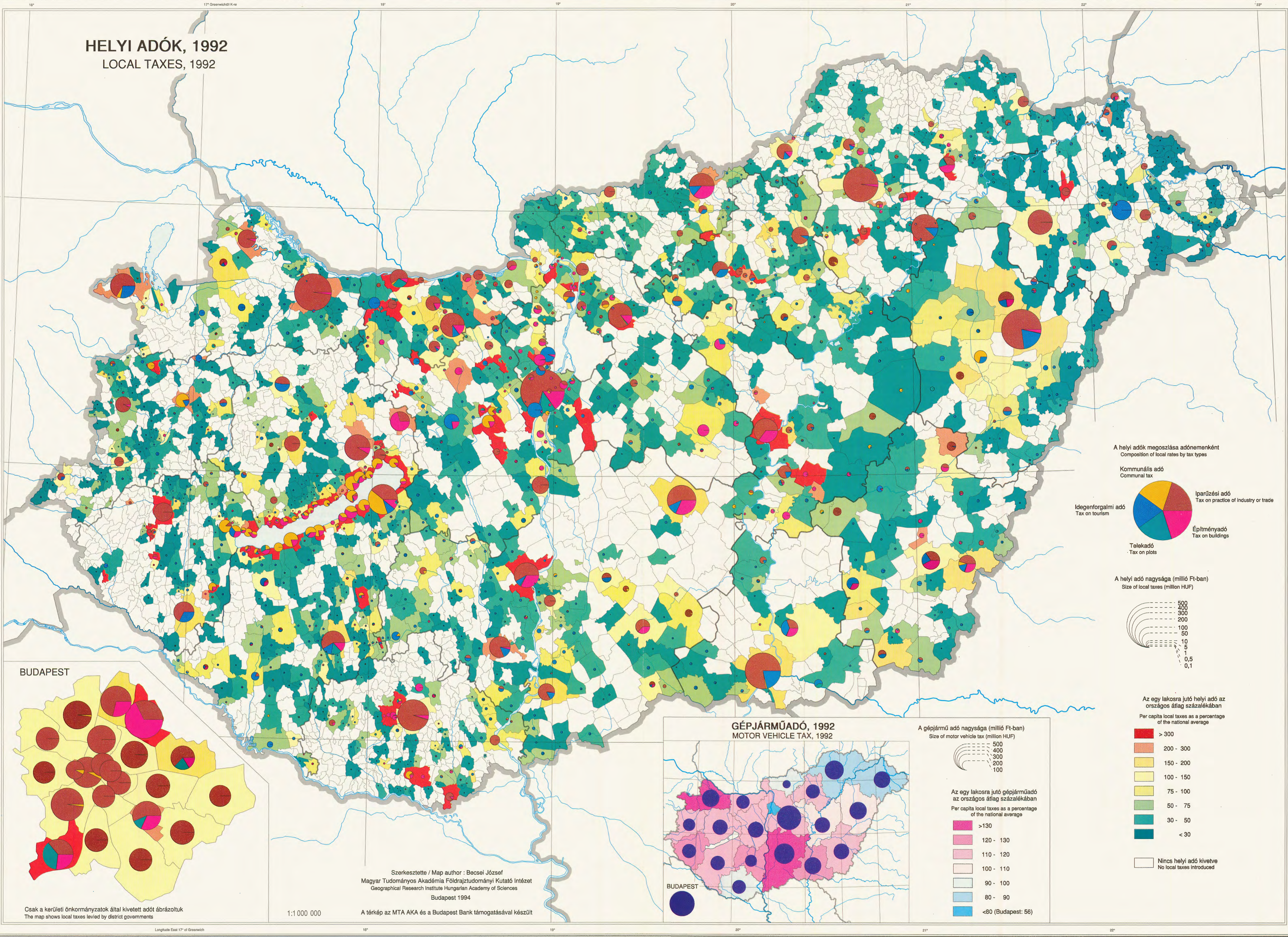
Helyi környezeti-társadalmi konfliktusok és néhány ismert elszennyezett terület /
Local environmental-social conflicts and selected contaminated areas

Környezeti károkat okozott szovjet katonai objektumok /
Former Soviet military sites with environmental damage

Készült a Magyar Tudományos Akadémia Akadémiai Kutatási Alap és a Budapest Bank Rt. támogatásával
Sponsored by the Hungarian Academy of Sciences Research Fund and Budapest Bank Co.



HELYI ADÓK, 1992
LOCAL TAXES, 1992



HELYI ADÓK (1992)
Becsei József

A helyi adók bevezetésére és mértékük megállapítására a helyi önkormányzatok jogosultak. Formái az alábbiak:

1. Vagyoni típusú adó:

a) építményadó lakásra és nem lakásra

b) telekadó

Az adó mértéke mindkét esetben tételesen (Ft/m²) vagy korrigált forgalmi érték alapján állapítható meg, s így településenként jelentős szóródást mutat az ország területén.

2. Kommunális jellegű adók:

a) kommunális adó (magánszemélyek után (tétel/Ft/év)

vállalkozók után (Ft/év)

b) idegenforgalmi adó: tartózkodási idő után (tétel/Ft/nap)

építmény után (Ft/év)

3. Helyi iparüzési adó, amely mértékét a nettó árbevétel százalékában vagy napi átalánytételeben állapítják meg

Magyarországon 1992-ben a helyi adók összege 16 341 596 ezer Ft volt, a megyékban ebből 8 736 392 Ft folyt be. Az egyes adónemek szerinti befolyt összeget ld. az *1. és 2. táblázat*-ban.

Az ország 3120 településéből 1992-ben 1447 települési önkormányzat (46,4%) vezette be az öt adónem valamelyikét, amely igen nagy területi szóródást mutat, így pl. Hajdú-Bihar megye településeinek csak 27,3%-ában, viszont Győr-Moson-Sopron megye településeinek 81,3%-ában fizetnek helyi adót (3. táblázat). Hasonlóan nagy differenciálódást mutatnak az egyes megyék az egy lakosra jutó helyi adó nagyságában is. E mutató országos átlaga 1546,7 Ft (a megyék értéke 1015,2 Ft/fő, Budapesté 3879,7 Ft/fő; a legalacsonyabb a megyei érték Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében –682,6 Ft/fő, míg a legmagasabb Somogyban – 2023,7 Ft/fő.

Az *1. táblázat* adatai szerint tehát az önkormányzatoknak kevesebb mint fele vetett ki helyi adót. Ennek okait az alábbiakban fogalmazhatjuk meg:

a) Az önkormányzatok 54%-a kis lélekszámú — 1000 fő alatti népességszámú — település. Ezen községek mintegy 85%-a nem élt a helyi adó bevezetésének lehetőségével, mert az előregedő lakosok valamint a munkanélküliek aránya magas, s így a településen élők jövedelmi szintje igen alacsony. Másrészt az adóigazgatási kiadások magasabbak lennének a helyi adóbevételeknél, ezért inkább lemondtak a helyi adóból származó bevételről.

b) A helyi adókról szóló törvény olyan kötelező mentességet biztosít, amellyel célszerűtlenné válik az adórendszer bevezetése. Pl. ha a magánszemély kommunális beruházást hajt végre, ill. befizetést teljesít erre a célra, úgy mentesül az adókötelezettség alól. Az elmúlt években ilyen beruházásokat a kisebb települések csak lakossági társulások révén tudtak végezni, s így az infrastrukturális beruházásokhoz ez utóbbiak hozzájárulásának összege olyan magas volt, hogy az évi helyi adó összegét szinte kivétel nélkül meghaladta.

c) A városok képviselőtestületei inkább a költségvetési tartalékok feltárását szorgalmazták, például a vagyontárgyak hasznosításából származó bevételek növelésével.

Az elfogadott adórendeletek szerint a leggyakoribb adónem a kommunális adó; ezen belül a magánszemélyek kommunális adóját 802, a vállalkozók kommunális adóját 429 önkormányzat vezette be. A kommunális adót követte az iparüzési adó (403 település), majd sorrendben a történelmi előzményekkel is rendelkező építményadó következik (505 település). Idegenforgalmi adót tartózkodási idő után 158, építmény után 148 és telekadót 297 önkormányzat állapított meg.

Az adónemek közül a legmagasabb értékhányadot az iparüzési adó képviselte 58,5%-os aránnyal. A többi adónem ennél lényegesen kisebb hányaddal szerepelt hiszen a második helyet elfoglaló építményadó is csak 17,5%-kal részesül az az összes helyi adóból. Az is megállapítható, hogy jelentős különbségek vannak az egyes településtípusok között, hiszen a városok (Budapest nélkül) jóval magasabb arányban részesednek a befolyt adóból, mint amennyi lakosságszámuk alapján megilletné őket. Az egyes adónemekről az is elmondható, hogy vannak olyanok, amelyek inkább városiak, míg mások inkább a községekre jellemzőek. Az iparüzési, valamint a vállalkozók utáni kommunális adó 86,7%-ban ill. 86,7%-ban a városokban (Budapesttel együtt) került befizetésre. A helyi adók egységének 46,5%-a Budapestről származik, a vidéki városok 43,4%-kal részesednek, így a községek mindössze 11,1%-ot adnak. A helyi adóbevételek aránya az önkormányzati összbevételen belül önkormányzatonként nagy szóródást mutatva — általában 2–6% között mozgott.

Külön adónemet képvisel a *gépjárműadó*, amely — a személyi jövedelemadóhoz hasonlóan — átengedett adó. Ennek nagysága 1992-ben 4 249 050 ezer Ft volt, amely Budapest nélkül 3 783 981 ezer Ft-ot tett ki. Az egy lakosra számított értéke (Budapest nélkül) 439,7 Ft volt, s ennek 58,7%-át a vidéki városokban fizették. Budapesten az egy lakosra jutó gépkocsiadó összege 237,2 Ft, s az összes gépkocsiadó 12,4%-át fizették a fővárosban, vagyis ez az adóforma a népességszám alapján számított aránynál (18,6%) kisebb hányadot képvisel.

2. táblázat. A helyi adó bevételek megyénként 1992-ben (1000 Ft)

Table 2. Revenues according to types of local taxes by counties in 1992 (thousand HUF)

Megyék Counties	Építményadó Tax on buildings	Telekadó Tax on plots	Kommunális adó / Communal tax		Idegenforgalmi adó / Tax on tourism		Iparüzési adó Tax on the practice of industry or trade	Helyi adók összesen Local taxes, total
			magánszemélyek után on private persons	vállalkozók után on entrepreneurs	üdülővendég után after visitors	éptmény után after buildings		
Budapest	452 979	135 936	-	-	36 537	-	6 979 352	7 605 204
Baranya	50 393	6 881	17 623	4 293	10 445	2 284	275 407	367 326
Bács–Kiskun	87 706	543	28 675	44 207	2 362	7 415	270 568	441 476
Békés	86 762	5 077	26 057	68 668	6 161	1 784	119 563	314 072
Borsod–Abaúj–Zemplén	72 237	16 597	18 158	42 125	1 753	6 234	634 809	791 913
Csongrád	25 542	6 909	26 854	88 673	3 338	556	278 524	427 396
Fejér	30 732	5 789	19 140	39 281	10 516	28 160	79 861	213 479
Győr–Moson–Sopron	19 210	7 340	20 003	56 461	8 029	595	515 718	627 356
Hajdú–Bihar	33 364	6 513	40 272	116 280	21 948	8 679	357 896	584 952
Heves	3 696	2 533	48 127	27 285	3 483	5 086	163 206	253 416
Jász–Nagykun–Szolnok	105 927	13 418	11 229	21 952	3 045	4 701	153 480	313 752
Komárom–Esztergom	67 362	24 365	10 524	20 340	2 233	2 212	321 339	448 375
Nógrád	60 185	487	15 912	30 138	139	478	128 393	235 732
Pest	256 766	71 586	59 134	73 151	2 092	30 830	592 906	1 086 465
Somogy	135 562	35 109	48 833	61 890	126 157	119 892	184 822	712 265
Szabolcs–Szatmár–Bereg	8 033	11 953	115 034	8 550	796	230	265 356	409 952
Tolna	55 461	2 790	34 980	42 682	3 567	1 166	196 634	337 235
Vas	6 973	2 572	14 171	4 630	27 476	972	85 799	142 593
Veszprém	151 445	6 370	17 286	29 418	86 925	80 646	318 271	690 361
Zala	27 676	2 365	10 987	50 420	63 343	9 703	173 782	338 276
Magyarország / Hungary	1 734 966	365 133	582 999	830 444	420 345	311 623	12 095 686	16 341 596

LOCAL TAXES (1992)

József Becsei

Responsibility for levying local taxes, setting their levels and collecting them lies with local authorities. Types and categories of local taxes are as follows:

1. Taxes on property:

a) tax on buildings (both residential and non-residential);

b) tax on plots

Their size /HUF per square m/ can be defined either by statutory provisions or can be based on adjusted turnover value and shows considerable variations over the country);

2. Taxes of the communal type:

a) communal tax on private persons (HUF/year/person)

on entrepreneurs (HUF/year)

b) tax on tourism: on duration of stay (HUF/day)

on buildings that provide accommodation (HUF/year)

3. Tax on practice of industry or trade to be levied as a percentage of net income or as a per diem lump sum.

In Hungary the total sum of local taxes amounted to 16,341,596 thousand HUF in 1992; of that 8,736,392 HUF was collected by the counties. Distribution of the above sums by cate-gories is shown by *Table 1 and 2*.

Of 3120 settlements in the country there were 1447 local authorities introducing at least one of the five tax categories in 1992. The dispersion is very high, e.g. local taxes have been introduced in 27.3 per cent of settlements in Hajdú-Bihar County, while this ratio amounted to 81.3 per cent in Győr-Moson-Sopron (*Table 3*). A similarly pronounced variation is observed among the counties concerning the per capita amount of local taxes to be paid.The national average is 1546.7 HUF per person (counties: 1015.2 HUF, Budapest: 3879.7 HUF). Among the counties, the lowest value is represented by Szabolcs-Szatmár-Bereg (682.6 HUF per person) while the highest one belonged to Somogy (2023.7 HUF per person).

According to *Table 1* less than half of local authorities introduced local taxes. Motivations for that include:

a) 54 per cent of local authorities in Hungary are those of small-sized villages (below 1000 inhabitants). 85 per cent of these villages have not grasped the opportunity to introduce local taxes, because their populations are predominantly elderly and/or unemployed people with an extremely low level of income. On the other hand, administration costs could exceed tax revenues, so the majority of these local governments rejected the idea of introducing taxes.

b) The act on local taxes in several cases provides obligatory exemptions that means, in these cases it makes no sense to levy them. For instance, if a private person makes a private communal investment or contributes to the public ones, he is exempted from the tax. During the past few years the small settlements were able to carry out similar, primarily infrastruc-tural, investments with public participation only, and personal contributions exceeded the annual communal tax nearly everywhere.

c) Representative bodies of towns preferred raising money from other sources e.g. selling real properties or depreciable assets.

According to the decrees adopted by local authorities the most common tax category intro-duced in 1992 was the communal tax (802 settlements have collected communal tax from private persons and 429 from entrepreneurs). It was followed by a tax on the practice of industry or trade (403 settlements) and a tax on buildings (505 settlements) having a historical tradi-tion in Hungary. Tax on tourism was collected in 158 settlements on the basis of the duration of stay of visitors while in 148 places based on the building of accommodation. Tax on plots was practiced in 297 settlements.

More than half of the collected payments was represented by the tax on the practice of indus-try or trade (58.5 per cent). Other categories made up only a minor portion (second was the tax on buildings with a share of 17.5 per cent).

As far as per capita amount of tax revenues are regarded, there were considerable differ-ences between settlement categories. Towns (without Budapest) cashed a disproportionately high share if their population number is taken into account. As far as the individual tax cate-gories are concerned, there were specifically urban ones among them, while others were rather typical of villages. Taxation on the practice of industry or trade and the communal tax on entrepreneurs were almost exclusively levied by towns (including Budapest). 46.5 per cent of local taxes were collected in the capital city, 43.4 per cent in urban settlements and a mere 11.1 per cent in villages. Generally local taxes provided 2 to 6 per cent of total revenues of local governments showing a high variation in spatial pattern.

The *tax on motor vehicles*, similar to personal income tax, is a specific tax category being a conveyed (from the central government to local authorities) tax. Its amount was 4,249,050 thousand HUF in 1992 (3,783,981 thousand) HUF excluding Budapest). The per capita national average (without Budapest) amounted to 439.7 HUF per person, 58.7 per cent of which was collected in towns. The same figure was 237.2 HUF per person and 12.4 per cent of the total sum was collected from the taxpayers in Budapest. It means a lower ratio for the capital than it has in relation to the population of Hungary (18.6 per cent).

1. táblázat. Az egyes adónemek szerint befolyt összeg megoszlása Budapest és a megyék között 1992-ben

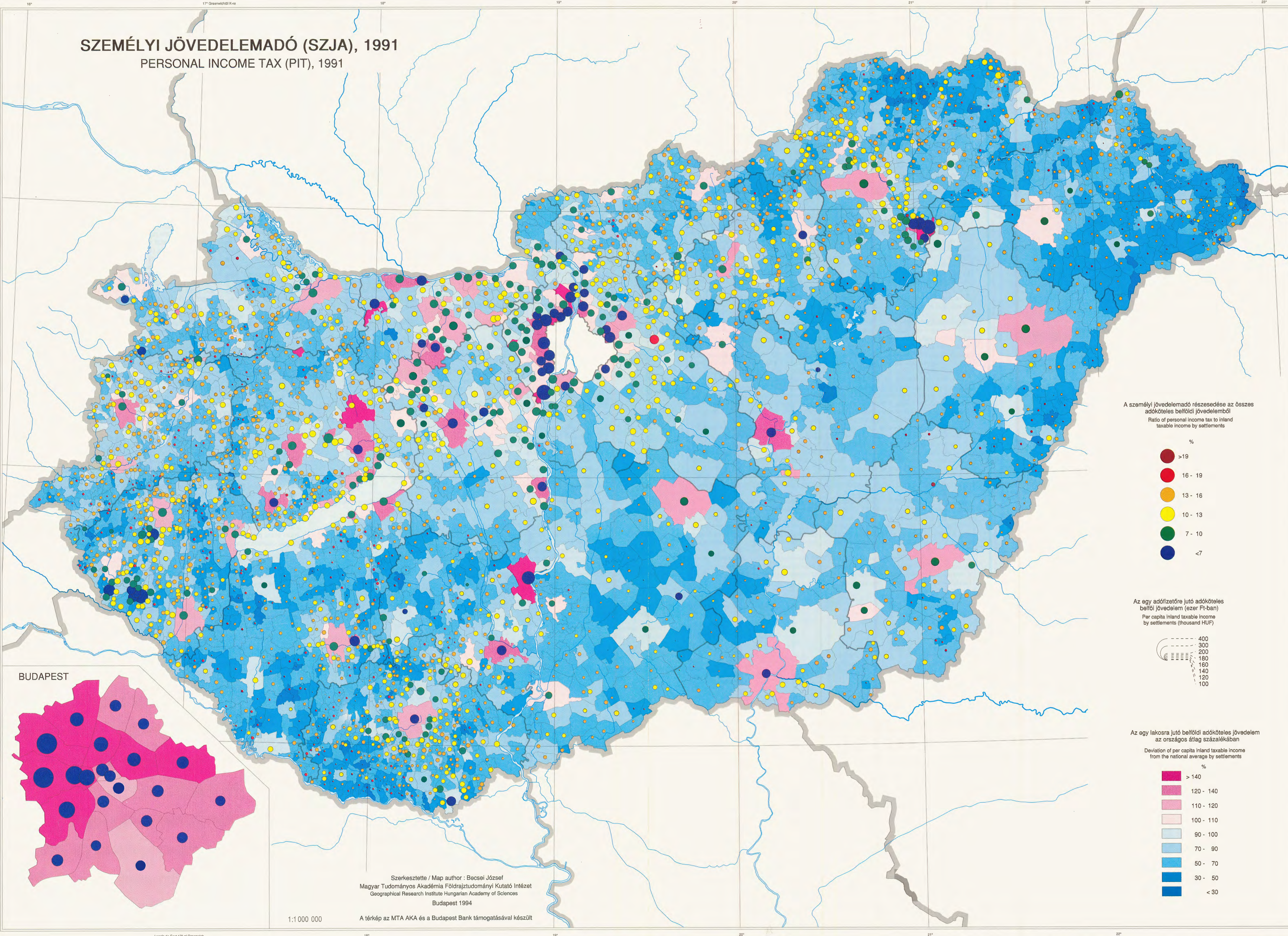
Adónem Tax category	Az adó összege (ezer Ft) Tax revenue (thousand HUF)	Adózó települések számuk az összes településből Number of settlements with local taxes	arányuk (%) percentage	Az adó részesedése az összes helyi adóból (%) Share in the total tax revenue (per cent)	A városok helyi adójának aránya (%) Ratio of local taxes levied in towns (per cent)
Építményadó: Tax on buildings: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	452 979 1 281 987 1 743 966	1 504 505	- 16,2 16,2	2,8 14,7 17,5	26,1 73,9 100,0
Telekadó: Tax on plots: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	135 936 229 197 365 133	1 296 297	- 9,7 9,7	0,8 2,6 2,2	37,2 63,5 77,1
Kommunális adó: Communal tax: magánszemélyek után: on private persons: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	- 582 999 582 999	- 802 802	- 26,4 26,4	- 6,7 6,7	- 35,1 35,1
vállalkozók után: on entrepreneurs: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	- 830 444 830 444	- 429 429	- 14,1 14,1	- 9,5 9,5	- 86,7 86,7
Idegenforgalmi adó: Tax on tourism: üdülővendég után: after visitors Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	- 36 537 383 808 420 345	- 1 157 158	- - 5,2 5,2	- 0,2 4,4 2,6	- 8,7 60,9 64,3
éptmény után: after buildings: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	- 311 623 311 623	- 148 148	- 4,9 4,9	- 3,6 3,6	- 50,2 50,2
Iparüzési adó: Tax on practice of industry or trade: Budapest Megyék/Counties Összesen/Total	6 979 352 5 116 334 12 095 686	1 402 403	- 13,2 13,2	42,7 58,5 74,0	57,7 42,3 100,0
Helyi adók összesen/local taxes total Budapest Megyék/Counties Országos/Hungary	7 605 204 8 736 392 16 341 596	1 1447 1448	- 46,4 46,4	46,5 53,5 100,0	100,0 81,2 90,0

3. táblázat. A helyi adót bevezető önkormányzatok száma és aránya a megyékben és a fővárosban 1992-ben

Table 3. Number and ratio of local authorities introducing local taxes in the counties and the capital in 1992

Megyék / Counties	Építményadó lakás nem lakás Tax on buildings residential non-resid.		Telekadó Tax on plots	Kommunális adó magánszemély vállalkozó után Communal tax on private pers. entrepreneurs		Idegenforgalmi adó tartózkodási idő építmény után Tax on tourism after visitors buildings		Iparüzési adó Tax on the practice of ind. industry and trade	Iparüzési adó, napi átalány Tax on the practice of ind. as per diem lump sum	A helyi adót bevezető önkormányzatok száma aránya (%) Number percentage of local governments introducing local taxes	
Baranya	14	41	44	51	16	7	3	12	8	109	36,2
Bács-Kiskun	0	7	2	29	26	6	6	17	6	50	43,1
Békés	3	10	10	25	26	5	1	14	5	41	55,4
Borsod-Abaúj-Zemplén	5	37	13	61	38	15	16	37	15	124	35,4
Csongrád	2	4	6	15	10	3	1	6	1	21	35,6
Fejér	12	22	17	30	27	3	3	29	17	60	57,1
Győr-Moson-Sopron	1	24	21	36	22	5	3	21	9	69	39,9
Hajdú-Bihar	0	6	3	32	24	3	4	10	1	46	56,8
Heves	8	6	9	48	37	8	6	29	16	73	61,9
Jász-Nagykun-Szolnok	7	17	8	20	17	9	9	14	6	45	59,2
Komárom-Esztergom	8	30	6	19	13	6	5	31	23	53	72,6
Nógrád	1	11	6	48	33	4	1	20	4	67	53,6
Pest	22	56	26	48	30	21	23	53	20	116	63,7
Somogy	25	58	34	105	69	27	13	39	15	142	59,2
Szabolcs-Szatmár	5	20	30	61	27	3	2	34	A5	97	42,8
Tolna	3	12	40	40	40	6	3	15	5	54	50,0
Vas	10	29	54	54	27	12	3	18	14	97	45,1
Veszprém	29	35	31	31	28	38	20	35	24	95	42,6
Zala	4	26	41	41	27	11	5	19	8	88	34,2
Megyék összesen: County total:	159	451	314	794	537	192	127	453	202	1447	46,4
Fővárosi önkormányzat: Self government of the capital: I. kerület/district	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-
III.	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-
IV.	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
V.	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-
VI.	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-
XI.	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-
XIV.	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-
XV.	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-
XVI.	1	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-
XIX.	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
XX.	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
XXI.	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
XXII.	1	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-
Kerületek összesen Districts total	4	5	5	-	-	6	1	-	-	13	59,1
Mindösszesen/Total	163	456	319	794	537	198	128	453	202	1460	46,6

SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓ (SZJA), 1991
PERSONAL INCOME TAX (PIT), 1991



SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓ (SZJA, 1991)

Becsei József	
	
	

A személyi jövedelemadót (szja) Magyarországon 1988-ban vezették be, így az első jövedelemadó-bevallást az egyéni adózóknak 1989. március 20-ig, az egyéni vállalkozóknak pedig február 28-ig kellett elkészíteniük. Ekkor az adótábla az alábbi volt:

Éves jövedelem (Ft)	Adó
0– 48 000	0 Ft
48 001– 70 000	a 48 000 Ft-on felüli rész 20%-a
70 001– 90 000	4400 Ft és a 70 000 Ft-on felüli rész 25%-a
90 001–120 000	9400 Ft és a 90 000 Ft-on felüli rész 30%-a
120 001–150 000	18 400 Ft és a 120 000 Ft-on felüli rész 35%-a
150 001–180 000	28 900 Ft és a 150 000 Ft-on felüli rész 39%-a
180 001–240 000	40 600 Ft és a 180 000 Ft-on felüli rész 44%-a
240 001–360 000	67 000 Ft és a 240 000 Ft-on felüli rész 48%-a
360 001–600 000	124 000 Ft és a 360 000 Ft-on felüli rész 53%-a
600 001–800 000	249 000 Ft és a 600 000 Ft-on felüli rész 56%-a
800 000-tól	361 400 Ft és a 800 000 Ft-on felüli rész 60%-a

Az azóta eltelt évek során az adókulcsok évről-évre jelentősen módosultak. Térképünkön az 1991.évi személyi jövedelemadó településenkénti megoszlását ábrázoltuk. Ekkor az évi jövedelmekre érvényes adókulcsok és adósávok az alábbiak voltak:

Éves jövedelem (Ft)	Adó
0 – 55 000	0 Ft
55 001 – 90 000	az 55 000 Ft-on felüli rész 12%-a
90 001 – 120 000	9200 Ft és a 90 000 Ft-on felüli rész 18%-a
120 001 – 150 000	4600 Ft és a 120 000 Ft-on felüli rész 30%-a
150 001 – 300 000	18.600 Ft és a 150 000 Ft-on felüli rész 32%-a
300 001 – 500 000	66.600 Ft és a 300 000 Ft-on felüli rész 40%-a
500 001-től	146.600 Ft és az 500 000 Ft-on felüli rész 50%-a

Érdemes megemlíteni, hogy mind az *összjövedelmet* *módosító tényezők*, mind pedig az *adót csökkentő tételek* jelentősen változtak. Az 1988. évi adóbevalláskor az összjövedelmet csökkentő tételek az alábbiak voltak:

- alkalmazotti kedvezmény,
- levont vagy befizetett szakszervezeti tagdíj,
- az egyéb kitüntetés(ek) mentes része, legfeljebb 5000 Ft,
- a társadalmi munka jutalmának mentes része, legfeljebb 2000 Ft,
- súlyos testi fogyatékossgá miatt 12 000 Ft,
- fogyatékos vagy három és több gyermek után járó csökkentés,
- alapítványra, közérdekű kötelezettségvállalásra fordított összeg.

1991-ben az összjövedelmet csökkentő tételek a következők voltak:

- belföldi alapítványra, közérdekű kötelezettségvállalásra fordított összeg,
- súlyos testi fogyatékossgá miatt levonható összeg, havi 2000 Ft,
- munkavállalói érdekképviseleti tagdíj,
- munkavállalói társadalombiztosítási járulék,
- helyi adókra befizetett összeg,
- gyermekkedvezmény,
- a Munkavállalói Részultajdonosi Programhoz kapcsolódó kamat összege,
- befektetés címén levonható összeg.

Fenti módosulások tükrözik a társadalmi-gazdasági változásokat, amelyek a közbeeső időszak alatt zajlottak Magyarországon. A változásokat az adót csökkentő tételek és azok mértékének módosulása is tükrözi.

Az adót csökkentő tételek az 1988. évi adóbevalláskor a következők voltak:

- a nyugdíj, vagy 96 000 Ft adója,
- a lakáselől megtakarítás 20%-a,
- nyugdíj és életbiztosítás díjának 20%-a,
- közmű és telefon beruházási hozzájárulás 30%-a.

Az adót csökkentő tételek 1991-ben:

- alkalmazotti adókedvezmény,
- a nyugdíj és a tagsági pótlék vagy 108 000 Ft adója,
- nem nyugdíjas mezőgazdasági szövetkezeti tagok tagsági pótlékának adója,
- a lakáselől megtakarítás 20%-a, de legfeljebb 12 000 Ft,

— a nyugdíj és életbiztosítás 1991-ben befizetett díjának 20%-a, de legfeljebb 7200 Ft,
— a munkáltató által befizetett biztosítási díj 20%-a, de legfeljebb évenként 7200 Ft.
A mezőgazdasági kistermelők 500 000 Ft-ig élveztek adókedvezményt, továbbá kedvezmény illette azokat, akik tudományos és művészeti alkotótevékenységből származó jövedelmhez jutotak. A kedvezmény mértékét úgy határozták meg, hogy "... a munkaviszonyon kívül végzett szellemi tevékenység, illetőleg a szerzői jogvédelem alá eső alkotások címén 1991. év során kapott együttes összegből 200 000 Ft-ig 35%-ot, 200 000 Ft felett a meghaladó részre 60%-ot..." kell adóalpnak tekinteni.

Magyarországon az állandó népesség 1991-ben 10 565 692 fő volt, akiknek 41,5%-a (4 381 975 fő) volt *adófizető*. Területenkénti és településtípusonkénti megoszlásuk azonban jelentős differenciálódást mutat, ami az eltérő jövedelmek különbözőségén túl annak is a következménye, hogy a mezőgazdasági kistermelőknek biztosított adókedvezmény azokon a területeken, ahol az ilyen népesség nagyobb számban él, az adózók számát lényegesen csökkentette, s így a falvak jövedelmei lényegesen alacsonyabbnak mutatkoztak, mint amilyenek valójában voltak. A területi eltéréseket befolyásolta továbbá a népesség korszerkezete is, hiszen azokban a településekben, ahol a nyugdíjasok száma és aránya magas, az adófizetők száma alacsony, tehát a személyi jövedelemadó eloszlása a népesség kedvezőtlen korszerkezetét tükrözi.

A legfontosabb eltérések a városok és a községek adófizetőinek arányai között mutatkoznak. A községekben ugyanis a népesség 36,5%-a volt adófizető, míg Budapesten 44,1%, a vidéki városokban 43,9%, de közülük is kiemelkedik a megyei városok magas, 45,4%-os aránya. Hasonló differenciálódás volt megfigyelhető az ország különböző területei között is, amit a megyék eltérő értékei mutatnak. Az adófizetők aránya a legalacsonyabb Szabolcs–Szatmár–Bereg megyében (35,6%) volt, míg a legmagasabb (45,8%) a Vas megyei érték. A legmagasabb arányokat (44% felett) Budapesten kívül Fejér, Komárom–Esztergom, Vas és Veszprém megyékben találhattuk, a közepes értékeket (40-44%) Baranya, Csongrád, Győr–Moson–Sopron, Nógrád. Pest, Somogy, Jász–Nagykun–Szolnok, Tolna és Zala megyék adták, s a legalacsonyabb értékekkel (40% alatt) Bács–Kiskun, Békés, Borsod–Abaúj–Zemplén, Hajdú–Bihar, Heves, Szabolcs–Szatmár–Bereg megyék szerepeltek. Jellemző tehát, hogy a "legrosszabb" kategóriába egyetlen dunántúli megye sem került *(1. táblázat)*.

Magyarországon 1991-ben az *összes adóköteles belföldi jövedelem* nagysága 894 340 725 ezer Ft, vagyis egy lakosra 84 646 Ft, az egy adófizetőre jutó (bevallott) jövedelem pedig 202 990 Ft volt. Ez is jelentős szóródást mutat településtípusok és területek szerint. A fővárosban az egy lakosra jutó összes jövedelem (125 131 Ft) csaknem másfélszeresen haladta meg az országos átlagot (147,8%), a többi városban (88 916 Ft) pedig 5%-kal volt több annál. A megyei jogú városok ennél valamivel magasabb (117,4%) arányban haladták meg az átlagos értéket, a községek azonban az átlagnak csupán 72,6%-át érték el. A területi szóródást jól mutatja, hogy míg a legalacsonyabb értéket elérő Szabolcs–Szatmár–Bereg megyében az egy lakosra jutó belföldi jövedelem az országos átlagnak csak 68,2%-át tette ki, addig a legmagasabb értékkel rendelkező Fejér megyében ennek a 107,7%-a volt. A 90%-ot meghaladó értéket mutató megyék között (Baranya, Csongrád, Fejér, Győr–Moson–Sopron, Komárom–Esztergom, Pest, Tolna ,Vas, Veszprém, Zala) szinte csak dunántúli megyéket találunk *(2. táblázat)*. A lakosság az ábrázolt évben az összes belföldi jövedelmének 18,3%-át fizette *személyi jövedelemadóként* az államkasszába; ez az összeg 164 079 114 ezer Ft volt. Jelentős eltérések voltak a falvakban ill. a városokban befizetett adó mennyiségében. A városi népesség ebben az évben az ország összlakosságának 61,5%-át adta (Budapesttel együtt), az összes jövedelemből való részesedésük ezt meghaladta, hiszen 72,2% volt, de a személyi jövedelemadónak ennél is nagyobb részét (78,3%) fizették a városi lakosok. Budapest részaránya számottevő, minthogy a népességnek 18,6%-a él a fővárosban, az összes belföldi jövedelemnek pedig 27,3%-a képződött itt, az összes adónak pedig 34,8%-át fizették a főváros lakosai.

Az egy főre jutó személyi jövedelemadó összege 15 529 Ft volt, az egy adófizetőre számított értéke pedig 37 241 Ft-ot jelentett. A községekben az egy lakosra eső szja mértéke az országos átlag 56,3%-át érte el, a városokban 101,5%-ot, a megyei városokban 171,2%-ot, a fővárosban pedig 187,1%-ot. A megyék közül Fejér és Komárom–Esztergom megye haladta meg a 100%-os értéket, a legrosszabb helyzetben (53,6%) Szabolcs–Szatmár–Bereg megye volt, de 70% alatti értékkel szerepelt Bács–Kiskun, Békés és Nógrád megye is *(3. táblázat)*.

Az országgyűlés a személyi jövedelemadónak évről évre meghatározott százalékát juttatja vissza az önkormányzatoknak, amelyek közül azok vannak kedvezőtlenebb helyzetben, ahol a befizetett szja mennyisége alacsony. Ezt az általános szabályt egy normatív alapon működő kiegyenlítő pénzügyi mechanizmus egészíti ki.

PERSONAL INCOME TAX (PIT, 1991)

József Becsei	
	
	

Personal income tax (PIT) was introduced in Hungary in 1988 and the first tax declaration had to be prepared by the individual taxpayers before 20 March 1989 and by the private entrepreneurs by 28 February of the same year. At that time the bands of the taxable income and the corresponding rates of PIT were as follows:

Annual taxable income (HUF)	PIT
0– 48,000	0 HUF
48,001– 70,000	12% of the income above 48,000 HUF
70,001– 90,000	20% of the income above 70,000 HUF
90,001–120,000	9,400 HUF and 30% of the income above 90,000 HUF
120,001–150,000	18,400 HUF and 35% of the income above 120,000 HUF
150,001–180,000	28,900 HUF and 39% of the income above 150,000 HUF
180,001–240,000	40,600 HUF and 44% of the income above 180,000 HUF
240,001–360,000	67,000 HUF and 48% of the income above 240,000 HUF
360,001–600,000	124,000 HUF and 53% of the income above 360,000 HUF
600,000–800,000	249,000 HUF and 56% of the income above 600,000 HUF
above 800,000	361,400 HUF and 60% of the income above 800,000 HUF

For subsequent years the rates of PIT have been modified year by year. The map shows the distribution of PIT by settlements, charged for the year 1991. At that time the bands of the taxable income and the PIT rates were the followings:

Annual taxable income (HUF)	PIT
0 – 55,000	0 HUF
55,001 – 90,000	12% of the income above 55,000 HUF
90,001 – 120,000	4,200 HUF and 18% of the income above 90,000 HUF
120,001 – 150,000	9,600 HUF and 30% of the income above 120,000 HUF
150,001 – 300,000	18,600 HUF and 32% of the income above 150,000 HUF
300,001 – 500,000	66,600 HUF and 40% of the income above 300,000 HUF
above 500,001	146,600 HUF and 50% of the income above 500,000 HUF

Both the *items reducing the PIT-liable income* and *reliefs from PIT* were subject to substantial changes between 1988 and 1991.

The incomes deductible were initially as follows:

- a so called employee's preference,
- trade union membership fee,
- value of gifts received on the occasion of State and ecclesiastic holidays,
- award for social work, 2,000 HUF as a maximum,
- allowance for a heavily defective, handicapped private person,
- allowances for handicapped or after three or more children,
- payments granted to foundations.

In 1991 the items to reduce the PIT-liable income were:

- payments granted to foundations,
- allowance for a heavily defective, handicapped taxpayer, 2,000 HUF per month,
- trade union membership fee,
- employee's social security contribution,
- payments as local taxes,
- allowance after children,
- interests paid as part of Employees' Stock Ownership Programme,
- acquisitions of investment notes.

The above modifications reflect the socio-economic changes that had taken place in Hungary during the period in concern. The latter also affected the items reducing PIT.

In 1988 the items reducing PIT were the followings:

- pensions or the tax of 96,000 HUF,
- 20 per cent of the savings for dwelling (housing) purposes,
- 20 per cent of the amount paid into an employee's pension fund and as a life insurance
- 30 per cent of the contribution to public utilities and telephone investments.

The above reliefs were modified by 1991 as follows:

- a so called employee's preference,

— pension or membership fee or the tax of 108 000 HUF,
— the tax of non-pensioner members of agricultural cooperatives,
— 20 per cent of the savings for housing purposes but 12 000 HUF as a maximum,
— 20 per cent of the amount paid into an employee's pension fund and as a life insurance but 7,200 HUF as a maximum,
— 20 per cent of the social security contribution paid by the employer but 7,200 HUF per year as a maximum.

Individual farmers were exempt of taxation up to 500,000 HUF income from agricultural production and people engaged in scientific and artistic activities were also entitled to deductions. The size of the latter was determined as follows: "...of the cumulative receipts from intellectual activities outside employment and from items falling under author's copyright 35 per cent up to 200,000 HUF and 60 per cent above that sum should be regarded as PIT-liable income".

The permanent population in Hungary was 10,565,692 in 1991, 41.5 per cent of which (4,381,975 persons) were *táxpayers* in 1991. The spatial distribution of the latter showed a marked differentiation by regions and settlement types. Apart from the disparities in incomes this is due to the allowances provided for individual farmers, reducing the number and ratio of tax-liable persons substantially over rural areas where this population is numerous. In this way the incomes in villages appeared less than in reality. The age structure of the population has also led to spatial differences because there were less taxpayers in the settlements where the number and ratio of pensioners are high.

The variations were most striking between the number of taxpayers in towns and villages. In the latter a mere 36.4 per cent of the population were liable for PIT, while this ratio was 44.1 per cent in Budapest, 43.9 per cent in towns (excluding Budapest but including towns of county rank) and 45.4 per cent in towns of county rank. A similar differentiation was observable between regions which is represented by the figures for various counties. The ratio of the taxpayers was the lowest in Szabolcs–Szatmár–Bereg (35.6%) and the highest in Vas (45.8%). The highest values (over 44%) — apart from Budapest — were registered in Fejér, Komárom–Esztergom, Vas and Veszprém counties, the medium values (40 to 44%) represented by Baranya, Csongrád, Győr–Moson–Sopron, Nógrád, Pest, Somogy, Jász–Nagykun–Szolnok, Tolna and Zala counties, while the lowest ratios (below 40%) by Bács–Kiskun, Békés, Borsod–Abaúj–Zemplén, Hajdú–Bihar, Heves and Szabolcs–Szatmár–Bereg counties. A most characteristic feature of the spatial distribution of the taxpayers is that no Transdanubian counties fell into the "worst" category *(Table 1)*.

The total inland *taxable income* in Hungary amounted to 894,340,725 thousand HUF i.e. it was 84,646 per inhabitants and 202,990 per taxpayer. The values show wide variations by region and settlement type. Per capita total taxable income In the capital (125,131 HUF) was 147.8% of the national average and in the towns of the countryside (88,916 HUF) PIT-liable income was higher than the average value by 5%. The towns of county rank exceeded the national average by 17.4% but villages only reached 72.6% of it. The spatial distribution is highlighted by a minimum value of Szabolcs–Szatmár–Bereg (68.2% of the national average) and by the maximum represented by Fejér (107.7%). Of the counties where PIT surpassed 90% of the national average (Baranya, Csongrád, Fejér, Győr–Moson–Sopron, Komárom–Esztergom, Pest, Tolna, Vas Veszprém, Zala) there are only the Transdanubian ones with Csongrád as the only exception *(Table 2)*. The taxpayers paid 164,079,114 HUF in the central budget as *personal income tax* which amounted to 18.3% of their total inland income. There was a considerable difference between the PIT collected in villages and towns. In this year the urban population (with Budapest) made up 61.5 per cent of the nation, their share in the total taxable income exceeded this value (72.2%) and they were represented in PIT by an even higher proportion (78.3%). The share of Budapest is significant since 18.6% of the total population lived in the capital, 27.3% of the taxable income was generated here and 34.8% of the total PIT was contributed by the taxpayers of Budapest
Per capita PIT as a national average amounted to 15,529 HUF which is 37,241 HUF per taxpayer. In villages it was 56.3% of the national average, in towns 101.5%, in towns of county right 171.2% while in the capital 187.1% of that. amount. Of the countries it was Fejér and Komárom–Esztergom that contributed with more than 100% of the national average, the minimum value belonged to Szabolcs–Szatmár–Bereg (53.6%), while Bács–Kiskun, Békés and Nógrád counties remained below 70% *(Table 3)*.

Year by year a proportion of PIT defined by Parliament is allocated to the local authorities as per the domicile of the taxpayers, among which those with low PIT payments are in an unfavourable position. A normative levelling financial mechanism in favour of settlements with low incomes is supporting this general rule.

1. táblázat. Az adófizetők területi megoszlása 1991-ben
Table 1. The spatial distribution of the taxpayers in 1991

Megyék	Counties	Állandó népesség	Permanent population	Városi népesség		Adófizetők		Városi adófizetők	
				(Budapest nélkül)	Urban population	(without Budapest)	number	(Budapest nélkül)	Taxpayers in towns
				száma	aránya (%)	száma	aránya (%)	száma	aránya (%)
				number	percentage		percentage	number	percentage
Budapest		1 960 266		-	-	864 306	44,1	-	-
Baranya		425 725	244 397	57,4	171 426	40,3	105 510	61,5	
Bács–Kiskun		563 817	297 251	52,8	222 681	39,5	126 098	56,6	
Békés		424 502	252 645	59,5	168 453	39,7	105 542	62,7	
Borsod–Abaúj–Zemplén		795 954	430 422	54,1	307 467	38,6	180 412	58,7	
Csongrád		442 309	320 089	72,4	187 620	42,4	141 511	75,4	
Fejér		427 800	225 841	52,8	192 757	45,1	108 557	56,3	
Győr–Moson–Sopron		433 344	240 501	55,5	189 032	43,6	108 944	57,6	
Hajdú–Bihar		565 054	381 335	67,5	221 596	39,2	160 406	72,4	
Heves		343 155	151 788	44,2	133 444	38,9	64 438	48,3	
Jász–Nagykun–Szolnok		443 976	269 673	60,7	187 759	42,3	120 425	64,1	
Komárom–Esztergom		322 373	203 511	63,1	143 672	44,7	91 437	63,6	
Nógrád		324 566	108 981	46,5	97 375	41,5	48 495	49,8	
Pest		962 981	334 319	34,7	393 429	40,8	143 518	36,6	
Somogy		351 970	169 995	48,3	143 936	40,9	77 888	54,1	
Szabolcs–Szatmár–Bereg		600 585	244 370	40,7	214 064	35,6	101 124	47,2	
Tolna		262 096	127 041	48,5	111 024	42,4	59 094	53,2	
Vas		278 721	152 762	54,8	127 522	45,8	74 070	58,1	
Veszprém		387 402	217 429	56,1	171 871	44,4	102 191	59,5	
Zala		314 229	168 323	53,6	132 541	42,2	75 546	58,5	
Magyarország / Hungary		10 565 692	4 541 373	43,0	4 381 975	41,5	1 995 206	43,9	
Községek / Villages		4 064 053	-	-	1 481 211	36,4			
Megyei városok									
Towns of county rank		2 010 394	2 010 394		913 671	45,4	913 671	45,4	

2. táblázat. Az adóköteles személyi jövedelmek megoszlása 1991-ben
Table 2. The spatial distribution of the taxable incomes in 1991

Megyék Counties	Az összes adóköteles belföldi jövedelem Total inland taxable income							
	Összege (1000 Ft) Sum total (thousand HUF)		Egy főre jutó összege (Ft) per capita (HUF)		Egy adófizetőre jutó összege (Ft) per taxpayer (HUF)		Az egy főre jutó jövedelem az országos átlag %-ában Percentage deviation of per capita income from the national average	
	megyék counties	városok towns	megyék counties	városok towns	megyék counties	városok towns	megyék counties	városok towns
Budapest	245 289 892	–	125 131	–	283 780	–	–	147,8
Baranya	32 786 907	22 444 436	77 017	91 836	191 260	212 723	91,0	108,5
Bács–Kiskun	37 901 953	24 130 618	67 223	80 989	170 207	191 364	79,4	95,7
Békés	29 251 689	19 941 084	68 908	78 929	173 649	188 940	81,4	93,2
Borsod–Abaúj–Zemplén	57 579 502	37 474 978	72 340	87 066	187 271	207 719	85,5	102,9
Csongrád	35 100 396	28 455 044	79 357	88 897	187 082	201 080	93,8	105,0
Fejér	39 006 940	24 181 062	91 180	107 071	202 263	222 750	107,7	126,5
Győr–Moson–Sopron	35 228 928	22 676 386	81 296	94 288	186 365	208 147	96,0	111,4
Hajdú–Bihar	40 336 592	31 383 544	71 485	195 651	182 028	195 651	84,5	97,2
Heves	24 023 364	13 075 796	70 007	86 145	180 026	202 921	82,7	101,8
Jász–Nagykun–Szolnok	32 842 308	22 811 535	73 973	84 590	174 917	198 425	87,4	99,9
Komárom–Esztergom	28 741 903	19 226 018	89 157	94 472	200 052	210 265	105,3	111,6
Nógrád	16 860 323	9 318 355	71 878	85 504	173 148	192 151	84,9	101,0
Pest	78 656 615	31 241 649	81 680	93 449	200 435	217 684	96,5	110,4
Somogy	25 110 148	15 363 862	71 342	90 378	174 453	197 256	84,3	106,8
Szabolcs–Szatmár–Bereg	34 669 815	18 819 729	57 727	77 013	161 960	186 105	68,2	91,0
Tolna	20 395 489	11 642 596	77 817	91 644	183 703	197 018	91,9	108,3
Vas	22 779 543	13 993 966	81 729	91 606	178 632	188 929	96,6	108,2
Veszprém	32 883 563	21 462 659	84 882	98 711	191 327	210 025	100,3	116,6
Zala	24 894 855	16 158 336	79 225	95 996	187 828	208 371	93,6	113,4
Magyarország / Hungary	894 340 725	403 802 553	84 646	88 916	202 990	200 801	100,0	105,0
Községek / Villages	245 249 180	–	61 430	–	168 548	–	72,6	–
Megyei városok Towns of county rank	–	199 761 962	–	99 365	–	218 636	–	117,4